

Gdańsk, dnia 15.10.2019 r.

Dotyczy sprawy: PN-03/GCUW/2019

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 6

Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia, że na podstawie z art. 93 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr PN-03GCUW/2019 w zakresie części 6tj.: Dowóz 12 uczniów do Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego (OREW), ul. Grunwaldzka 71 C, Pruszcz Gdański.

UZASADNIENIE

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.) w części 1 – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

- W postępowaniu PN-03/GCUW/2019 w części 6 wpłynęła 1 oferta:

Firma	Cena za kilometr brutto	Wiek taboru
„GUCIO” Janusz Klicner, Przewóz osób niepełnosprawnych. Usługi Transportowe i inne, ul. Korzeniowskiego 52, 83-000 Pruszcz Gdański	6,91 zł	2017
		2015

- W toku badania oferty Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017 r., poz. 1579) odrzucił ofertę Wykonawcy „GUCIO” Janusz Klicner, Przewóz osób niepełnosprawnych. Usługi Transportowe i inne, ul. Korzeniowskiego 52, 83-000 Pruszcz Gdański, jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż oferta Wykonawcy jest niekompletna w zakresie przekraczającym oczywiste omyłki pisarskie, rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, **niepowodujących istotnych zmian w treści oferty**.
W Opisie Przedmiotu Zamówienia – załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający dla części 6 wskazał: „Przewidywana średnio dzienna ilość kursów na trasie wynosi: 3 dowozy i 3 odwozy” oraz „Zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę o pracę przez Wykonawcę opiekuna każdego z trzech pojazdów”.
Oferta Wykonawcy wskazuje jedynie dwa pojazdy, podczas gdy wymagane było wskazanie trzech, jest zatem niekompletna. Wykonawca wskazał, iż brak wskazania trzeciego pojazdu stanowił oczywistą omyłkę pisarską. W ocenie Zamawiającego brak wskazania wymaganego zgodnie z SIWZ trzeciego pojazdu nie sposób kwalifikować jako oczywistej omyłki pisarskiej. Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 oferta podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz art. 93 ust. 2 pzp zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania w części nr 6.

W związku z powyższym postępowanie w części 6 należy unieważnić.

Starszy Specjalista
ds. zamówień publicznych
MCW
Maria Cwik

Dyrektor
Gdańskiego Centrum
Usług Wspólnych
J. Zaborowski
Jerzy Zaborowski